

Compétence numéro 2 : « La critique historique »

« La critique historique doit amener l'élève à sélectionner, parmi un ensemble de traces du passé et de travaux postérieurs, les documents pertinents en fonction d'une question de recherche et à évaluer la fiabilité des traces du passé pertinentes (soit à l'aide de ses connaissances apprises ou des informations fournies par le professeur) »

1) Qui dit critique historique dit question de recherche !

Avant de se lancer dans la critique il faut d'abord se pencher sur la question de recherche pour trouver 3 éléments particuliers.

- 1) **L'époque** de recherche (dates précises ou périodes) ;
- 2) **Le sujet** de recherche (modes de vies, système politique, citoyenneté, ...) ;
- 3) **Le lieu** de recherche (précis tel pays/ville ou plus large tel « empire ») ;

2) Réaliser la première étape de la critique « La carte d'identité » :

La plupart des informations nécessaires pour répondre aux questions de cette première étape se trouvent essentiellement dans la notice bibliographique. Cependant, si une information vient à manquer dans cette notice, on peut la retrouver dans les informations biographiques de l'auteur.

Exemple de notice bibliographique :

John Haywood, Atlas historique des Celtes, Paris, Autrement, 2020, p. 26

Carte d'identité :

- a) **Qui** : Qui est l'auteur ?
- b) **Quand** : Quand le document a-t-il été écrit ?
- c) **Où** : Où le document a-t-il été écrit ?
- d) **Quoi** : Quel est le type de document ?
→ (Document écrit ; matériel ; iconographique ; audiovisuel)

e) Trace du passé ou travail postérieur ?

Tu dois te poser la question suivante :

« Le document a-t-il été écrit/réalisé durant notre époque de recherche ? »

- **Si oui** : le document est une trace du passé.
- **Si non** : le document est un travail postérieur.
→ Cette dernière question doit donc mettre en lien notre époque de recherche issue de notre question de recherche avec la date d'écriture du document !

3) La seconde étape de la critique histoire → La pertinence :

Durant cette étape, tu vas devoir mettre en parallèle le document et notre question de recherche. Tu vas donc analyser le document avec une question en tête :

« *Ce document est-il utile pour notre recherche ?* »

A) Pour chaque document (trace du passé ou travail postérieur), répondre aux 3 questions suivantes :

✚ Nous informe-t-il sur le *Sujet* de notre recherche ? → Le Quoi ?

✚ Nous informe-t-il sur le *Lieu* étudié ? → Le Où ?

Il faut bien distinguer le lieu où le document a été produit et édité et l'espace à propos duquel il renseigne (lieu des événements relatés). C'est cette seconde donnée qu'il faut repérer.

✚ Date-t-il ou nous informe-t-il sur l'*Epoque* de notre recherche ? → Le Quand ?

Il faut bien distinguer la date à laquelle le document a été produit et la date des événements relatés. C'est cette seconde donnée qu'il faut repérer.

→ DIRE SI LE DOCUMENT EST PERTINENT OU NON : POUR QU'UN DOCUMENT SOIT PERTINENT, IL FAUT QUE LES RÉPONSES À CES TROIS QUESTIONS SOIENT AFFIRMATIVES.

B) Pour *justifier* ton choix (pertinent ou non), tu devras :

- I. Dire pour chaque partie (*sujet*, *lieu* et *temps*), s'ils correspondent bien à notre recherche ;
- II. Rédiger des phrases complètes (juste le sigle OK, =, dates et lieux sans phrase : interdits) ;
- III. Prouver tes réponses à l'aide d'indices issus du document (si tu as dû faire des déductions, écris le cheminement de ta pensée) ;
- IV. Établir l'équivalence (similitude, ressemblance) ou la différence avec l'objet de recherche.

Exemple de pertinence pour le sujet d'un document :

« Le sujet de notre document est bon et correspond à notre recherche, car nous recherchions le fonctionnement de la démocratie athénienne et le document « X » parle du fonctionnement de l'Ecclésia (assemblée du peuple citoyen) et de comment les citoyens athéniens votaient les différentes lois et organisaient le pouvoir. »

4) La troisième étape de la critique histoire → La fiabilité :

SEUL LES DOCUMENTS PERTINENTS PASSENT PAR LA FIABILITE

La base de cette étape est : « Est-ce que je peux faire confiance à cet auteur ? ». Pour cela on va devoir se pencher sur la notice biographique de l'auteur. C'est elle qui va nous donner toutes les informations dont on a besoin pour analyser l'auteur (date, lieu de vie, ses compétences, ses relations et même son ou ses but(s)).

Il y a plusieurs éléments qui peuvent nous pousser à faire confiance ou non à un auteur, tel que :

I. *L'auteur est-il témoin direct des faits ?* (A-t-il assisté à l'événement ?)

→ Si oui, c'est un grand élément de confiance (c'est un témoin de premier ordre !)

II. *L'auteur est-il contemporain des faits ?* (A-t-il vécu aux moments des faits ?)

→ Si oui, ça veut dire qu'il a pu entendre des témoignages ou analyser des sources que nous n'avons plus en notre possession.

III. *L'auteur est-il **objectif ou **subjectif** ?*** (Objectif = Neutre / Subjectif = Avis)

➤ *Par rapport au document :*

- L'auteur utilise-t-il un **vocabulaire neutre** ou plutôt **des jugements de valeur** ;
- L'auteur **relate-il simplement des faits** ou **fait-il des comparaisons mettant fortement un parti en avant** ?

➤ *Par rapport à l'auteur :*



L'auteur est-il un observateur/analyste externe à la situation, qui n'a que pour but de faire connaître une certaine situation en restant neutre

Ou



L'auteur est-il influencé par sa nationalité, son travail (proche d'un roi, d'un dictateur, ...), ses relations, ses idées politiques, ...

IV. *L'auteur est-il Fiable ?*

- Analyser les compétences de l'auteur : L'auteur est-il compétent pour le sujet qu'il aborde ? → L'auteur a-t-il fait des études, a-t-il un métier en lien avec ce qu'il raconte, est-il bien informé, a-t-il fait des publications sur le sujet, ... (Si oui confiance, si non méfiance)
- Réaliser une conclusion à l'aide de toutes les questions ci-dessus.